

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ  
ВЫПУСКНИКОВ БАКАЛАВРИАТА 2020 года**

*Июнь 2020 года*

С 25 мая по 13 июня 2020 года было проведено социологическое исследование среди студентов выпускных курсов СКГУ им. М. Козыбаева по оценке уровня качества образовательных услуг университета. Анкетирование такого рода проводится ежегодно с 2004 года.

Опрос среди студентов проводился через информационную систему «Web-анкетирование», размещенную на официальном сайте университета.

Студентам была предложена онлайн-анкета, состоящая из 31 вопроса открытого и закрытого типа. Основная выборка респондентов: 789 человек.

В ходе анкетирования было опрошено 652 выпускника 2020 года всех специальностей бакалавриата университета, что составило 83% от общего выпуска. Следует отметить, что наблюдается увеличение количества проанкетированных выпускников по отношению к общему выпуску в сравнении с 2019 годом как по университету в целом, так и отдельно по каждому факультету. Педагогический факультет привлек к анкетированию также выпускников заочной формы обучения.

В таблице 1 представлено общее количество выпускников по факультетам и количество респондентов.

*Таблица 1. Общее количество выпускников по факультетам и количество респондентов*

Факультет	Кол-во выпускников 2020 года	Выпускники, принявшие участие в анкетировании	
		количество	%
АФ	80	66	83
ИЯиЛ	87	71	82
ПФ	141	202	143
ФИЦТ	167	89	53
ФИЭП	192	128	67
ФМЕН	122	96	79
<b>Итого</b>	<b>789</b>	<b>652</b>	<b>83</b>

Основные результаты и выводы проведенного исследования следующие.

На вопрос «Почему Вы стремитесь получить высшее образование?» были выбраны следующие варианты ответов:

- Неизменно, уже который год подряд, большинство выпускников – **54%**, **выбирают ответ «высшее образование – это норма нашего времени»;**
- **42%** указали, что получают высшее образование, чтобы «обеспечить высокое материальное вознаграждение будущей работы»;
- **30%** считают будущую профессию своим призванием;
- **28%** хотя и «удовлетворить желание знать как можно больше»;
- **16%** удовлетворяют потребность в творческом труде;

- 6% получают высшее образование, чтобы добиться уважения родных, друзей и знакомых;
- 4% поступили в ВУЗ «по настоянию родных» и «в университете оказались случайно».

При поступлении и выборе специальности выпускники университета руководствовались следующим:

- 42% опрошенных данная специальность понравилась больше других;
- 22% выпускников считали, что это их призвание;
- 16% выпускников привлекла престижность выбранной специальности;
- 10% выпускников при выборе специальности руководствовались распределением грантов;
- 7% студентов послушались совета учителей;
- 4% последовали примеру родителей.

Распределение ответов по этим двум вопросам остаются аналогичными уже 4 года подряд.

69% выпускников ПФ и 68% выпускников ИЯиЛ при выборе специальности руководствовались тем, что это их призвание или тем, что им нравится выбранная специальность. Данный показатель является самым высоким среди факультетов.

Также можно выделить ряд специальностей, куда многие поступили, руководствуясь только распределением грантов:

- 5B071600 Приборостроение – 60%;
- 5B061100 Физика и астрономия – 50%;
- 5B072100 Химическая технология органических веществ – 50%;

Неизменной в этом списке три года подряд остается специальность Физика и астрономия. В 2020-2021 учебном году на данную специальность не объявлялся набор.

На вопрос «Совпали ли Ваши ожидания с реальной жизнью университета?» ответы распределились следующим образом:

- **41% – указали, что ожидания совпали в большей степени;**
- **35% – все так, как я и предполагал (а);**
- 20% – совпали в малой степени, я ожидал (а) большего;
- 4% – совсем не совпали.

Кроме того, результаты анкетирования позволяют отметить следующие моменты:

- 50% опрошенных выпускников испытывали трудности в процессе обучения, но у них все получилось;
- у 46% выпускников не возникало никаких затруднений;
- было трудно и не все получалось у 4% опрошенных студентов;
- 0,31% выпускников в процессе обучения было очень трудно.

**Подготовленными полностью для работы по специальности считают себя 62%** выпускников СКГУ им. М. Козыбаева, этот показатель на уровне больше 60% неизменно остается на первом месте, 20% считают себя теоретически подготовленными хорошо, но практически – слабо. 10% выпускников не смогли оценить свой уровень подготовки.

Распределение ответов выпускников-респондентов на выше перечисленные вопросы указывают на осознанный выбор своей будущей профессии, как призвание, совпадение ожиданий с реальностью, отсутствием разных трудностей и полностью подготовленностью для работы по своему профилю.

На протяжении последних лет более половины выпускников считают себя успешно подготовленными для работы по специальности.

Выпускники оценили также показатели качества обучения по 5-балльной системе.

Сравнительный анализ показателей качества представлен в таблице 2.

Таблица 2. Показатели качества обучения (наименьший ранг соответствует более низким баллам)

Показатели качества	Баллы			Ранги		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Уровень организации питания	4,39	4,25	4,3	1	1	1
Состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.)	4,51	4,41	4,42	2	2	2
Обеспеченность занятий лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами	4,59	4,52	4,44	5,5	6	3,5
Уровень медицинского сопровождения	4,55	4,46	4,44	3	3	3,5
Техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п.	4,63	4,49	4,47	12	4	5
Уровень использования преподавателями информационных технологий (виртуальных лабораторий, лингафонных классов, интерактивных досок, программного обеспечения, компьютерной техники, проекторов)	4,66	4,54	4,53	15,5	10	6
Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии	4,63	4,56	4,55	12	13	7,5
Уровень организации спортивных мероприятий	4,6	4,51	4,55	7,5	5	7,5
Уровень организации культурно-массовых мероприятий	4,59	4,53	4,56	5,5	8	9,5
Уровень организации научно-исследовательской работы студента	4,62	4,55	4,56	9	11,5	9,5
Качество организации профессиональной практики на производстве, в школе	4,68	4,61	4,58	18	19	11,5
Уровень использования преподавателями инновационных методов обучения (проблемных лекций, семинаров-дискуссий, круглых столов, деловых игр)	4,63	4,53	4,58	12	8	11,5
Качество преподавания казахского языка	4,6	4,53	4,59	7,5	8	14
Обеспеченность учебно-методической литературой	4,73	4,59	4,59	23	15	14
Уровень приобретенных Вами умений и навыков	4,66	4,6	4,59	15,5	17,5	14
Качество организации профессиональной практики со стороны вуза	4,63	4,59	4,6	12	15	16,5
Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков	4,58	4,55	4,6	4	11,5	16,5
Качество организации самостоятельной работы студентов	4,67	4,62	4,61	17	20	18,5
Связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности	4,63	4,6	4,61	12	17,5	18,5
Качество преподавания иностранного языка	4,74	4,59	4,62	24,5	15	20,5
Заинтересованность преподавателей в конечном результате обучения	4,69	4,66	4,62	19,5	24	20,5
Объективность оценки знаний	4,7	4,63	4,63	21	21,5	22,5
Уровень полученных Вами теоретических знаний	4,72	4,63	4,63	22	21,5	22,5
Качество преподавания общеобязательных дисциплин (истории Казахстана, философии и т.д.)	4,69	4,65	4,64	19,5	23	24
Качество преподавания базовых и специальных дисциплин	4,77	4,7	4,67	26	25	25,5
Качество руководства дипломной или курсовой работой	4,74	4,71	4,67	24,5	26	25,5
Качество работы куратора/эдвайзера	4,79	4,72	4,72	27	27	27

Выше всего в течение нескольких лет выпускники оценивают работу своих эдвайзеров и руководителей дипломных/курсовых работ. Также на высоком уровне по мнению выпускников качество базовых, специальных и общеобязательных дисциплин.

Ниже всего выпускники 2020 года оценили группу условий обучения:

- уровень организации питания;
- состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.);
- уровень медицинского сопровождения;

- обеспеченность занятий лабораторным оборудованием, приборами, наглядными материалами;
- техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п.;
- уровень использования преподавателями информационных технологий (виртуальных лабораторий, лингафонных классов, интерактивных досок, программного обеспечения, компьютерной техники, проекторов).

К низким показателям можно отнести «Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии», а также организацию научной, воспитательной и спортивной работы.

Значительно снизились за три года показатели: обеспеченность лабораторным оборудованием, техническое оснащение, использование информационных технологий, а также соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии, качество организации профессиональной практики на производстве, в школе

Показатель «Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков» за последние три года перешел из разряда «требующих улучшения» в сегмент средней удовлетворенности.

Показатели качества образовательных услуг в 2020 году по факультетам и университету представлены в таблице 3.

*Таблица 3. Показатели качества образовательных услуг в 2020 году по факультетам и университету*

Показатели качества	АФ	ИЯнЛ	ПФ	ФИЦТ	ФИЭП	ФМЕН	СКГУ
<b>Качество образовательного процесса</b>							
Качество преподавания общеобязательных дисциплин (истории Казахстана, философии и т.д.)	4,73	4,46	4,71	4,52	4,67	4,61	<b>4,64</b>
Качество преподавания казахского языка	4,65	4,59	4,64	4,39	4,67	4,53	<b>4,59</b>
Качество преподавания иностранного языка	4,73	4,54	4,62	4,48	4,66	4,64	<b>4,62</b>
Качество преподавания базовых и специальных дисциплин	4,65	4,62	4,72	4,54	4,72	4,7	<b>4,67</b>
Качество организации самостоятельной работы студентов	4,64	4,52	4,7	4,36	4,66	4,6	<b>4,61</b>
Качество организации профессиональной практики со стороны вуза	4,71	4,54	4,7	4,21	4,59	4,74	<b>4,6</b>
Качество организации профессиональной практики на производстве, в школе	4,65	4,61	4,69	4,12	4,58	4,72	<b>4,58</b>
Связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности	4,76	4,59	4,69	4,3	4,59	4,64	<b>4,61</b>
Качество руководства дипломной или курсовой работой	4,7	4,52	4,75	4,56	4,7	4,68	<b>4,67</b>
Объективность оценки знаний	4,7	4,52	4,64	4,56	4,72	4,58	<b>4,63</b>
Привлечение к учебному процессу специалистов-практиков	4,68	4,51	4,67	4,34	4,61	4,68	<b>4,6</b>
Заинтересованность преподавателей в конечном результате обучения	4,73	4,52	4,6	4,48	4,74	4,66	<b>4,62</b>
Уровень использования преподавателями инновационных методов обучения (проблемных лекций, семинаров-дискуссий, круглых столов, деловых игр)	4,74	4,54	4,63	4,22	4,65	4,64	<b>4,58</b>
Уровень использования преподавателями информационных технологий (виртуальных лабораторий, лингафонных классов, интерактивных досок, программного обеспечения, компьютерной техники, проекторов)	4,64	4,35	4,5	4,4	4,57	4,69	<b>4,53</b>
Качество работы куратора/эдвайзера	4,56	4,68	4,76	4,69	4,77	4,75	<b>4,72</b>
<b>Условия обучения</b>							
Обеспеченность учебно-методической литературой	4,55	4,62	4,64	4,49	4,61	4,56	<b>4,59</b>
Обеспеченность занятий лабораторным оборудованием, приборами, наглядными	4,44	4,34	4,53	4,34	4,43	4,47	<b>4,44</b>

материалами							
Техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п.	4,71	4,15	4,56	4,47	4,32	4,52	<b>4,47</b>
Состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.)	4,68	4,04	4,56	4,29	4,31	4,48	<b>4,42</b>
<b>Качество результатов обучения</b>							
Уровень полученных Вами теоретических знаний	4,64	4,62	4,69	4,35	4,64	4,75	<b>4,63</b>
Уровень приобретенных Вами умений и навыков	4,56	4,56	4,65	4,33	4,6	4,71	<b>4,59</b>
Соответствие уровня подготовки в целом современным требованиям к профессии	4,68	4,52	4,62	4,21	4,59	4,58	<b>4,55</b>
<b>Дополнительные условия обучения</b>							
Уровень организации питания	4,39	3,94	4,51	4,21	4,21	4,26	<b>4,3</b>
Уровень медицинского сопровождения	4,59	4,13	4,54	4,46	4,38	4,39	<b>4,44</b>
Уровень организации культурно-массовых мероприятий	4,58	4,42	4,65	4,48	4,57	4,51	<b>4,56</b>
Уровень организации научно-исследовательской работы студента	4,62	4,46	4,63	4,37	4,58	4,56	<b>4,56</b>
Уровень организации спортивных мероприятий	4,65	4,27	4,66	4,46	4,47	4,63	<b>4,55</b>

Сравнение результатов анкетирования по факультетам показало, что ФИЦТ необходимо обратить внимание на качество образовательного процесса и качество результатов обучения: из 18 показателей 13 – ниже, чем у других факультетов и ниже среднего по вузу. В ИЯиЛ самые низкие оценки по группам показателей «Условия обучения» и «Дополнительные условия обучения» (из 9 показателей – 7 ниже, чем у других факультетов и ниже среднего по вузу).

Выпускники АФ 2020 года оценили показатели качества образовательных услуг, гораздо выше по сравнению с 2019 годом. Так, в прошлом году 20 показателей из 27 были оценены ниже, чем у других факультетов и 26 – ниже среднего по вузу. В 2020 году наблюдается обратная картина: по 12 показателям из 27 – оценки выпускников АФ выше, чем у других факультетов. На втором месте – ПФ (10 показателей из 27 выше чем у других факультетов).

Самую высокую оценку получили:

- *качество работы эдвайзера на ФИЭП (4,77), на ПФ (4,76) и на ФМЕН (4,75);*
- *связь учебного процесса с практической деятельностью по специальности на АФ (4,76);*
- *качество руководства дипломной или курсовой работой на ПФ (4,75);*
- *уровень полученных теоретических знаний на ФМЕН (4,75);*
- *заинтересованность преподавателей в конечном результате обучения на ФИЭП (4,74);*
- *качество организации профессиональной практики со стороны вуза на ФМЕН (4,74);*
- *уровень использования преподавателями инновационных методов обучения (проблемных лекций, семинаров-дискуссий, круглых столов, деловых игр) на АФ (4,74).*

Наиболее низкую оценку:

- *количество организации профессиональной практики на производстве, в школе на ФИЦТ (4,12);*
- *у ИЯиЛ уровень организации питания (3,94), состояние аудиторного фонда (ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.) (4,04), уровень медицинского сопровождения (4,13), техническое оснащение университета компьютерной техникой, мультимедийными комплексами, интерактивными досками, компьютерной сетью и т.п. (4,15).*

Студенты при анкетировании оценили также условия проживания в общежитии по 5-балльной системе.

В сравнении с другими группами показателей «Условия проживания в общежитии» имеет самые низкие оценки. Сильнее всего на протяжении нескольких лет выпускники недовольны санитарно-гигиеническими условиями, техническим оснащением и материально-техническим состоянием общежитий (таблица 4).

Таблица 4. Условия проживания в общежитии

Показатели качества	Баллы			Ранги		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Санитарно-гигиенические условия	4,47	4,33	4,21	2	3	1
Техническое оснащение	4,49	4,31	4,22	3,5	1,5	2
Материально-техническое состояние: ремонт, освещение, отопление, мебель и т.д.	4,45	4,31	4,24	1	1,5	3
Морально-психологическая обстановка	4,49	4,36	4,31	3,5	4	4
Содействие администратора в поддержании внутреннего распорядка общежития	4,51	4,51	4,37	5	6	5
Воспитательная работа	4,54	4,46	4,4	7	5	6
Безопасность проживания	4,52	4,52	4,47	6	7	7

Выпускникам был предложен вопрос открытого типа, что особенно не устроило при проживании в общежитии. С каждым годом качество проживания в общежитиях только ухудшается, самые высокие показатели проживания в общежитии были в 2016 году на уровне средних оценок 4,71. В основном жалобы на отсутствие горячей воды, антисанитарию на кухне, плохое отопление в зимний период, плохое материально-техническое оснащение, отсутствие стиральных машин или плохую их работу, жалобы на комендантов и вахтеров, распределение студентов по комнатам, шум после отбоя.

Выпускники, обучавшиеся на военной кафедре также оценивали соответствующие условия обучения. Наименее всего выпускники остались довольны качеством преподавания цикла общевоинских дисциплин, цикла тактической, огневой и технической подготовки (таблица 5).

Таблица 5. Условия обучения на военной кафедре

Показатели качества	Баллы			Ранги		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Качество преподавания цикла общевоинских дисциплин	4,73	4,67	4,57	3,5	1,5	1
Качество преподавания цикла тактической, огневой и технической подготовки	4,73	4,69	4,59	3,5	4,5	2
Уровень технического оснащения	4,73	4,67	4,61	3,5	1,5	3
Обеспеченность учебно-методической литературой	4,73	4,69	4,62	3,5	4,5	4,5
Объективность оценки знаний	4,75	4,68	4,62	6	3	4,5

Работу университета по вовлечению студентов в **студенческие общественные организации** признали достаточной 75% выпускников, работу по вовлечению студентов в **студенческую научную деятельность** также 75%. Наблюдается тенденция снижения этих показателей, в 2019 году они были на уровне 80%.

В ходе анкетирования студенты отмечали, в каких студенческих организациях они участвовали:

- спортивные секции – 27%;
- общественные организации – 16%;
- творческие коллективы – 17%;
- студенческие научные общества – 14%;

- студенческое самоуправление – 12%.

На рисунке 1 сравнение результатов ответов на этот вопрос за последние 2 года.



**Рис. 1. Участие обучающихся в студенческих организациях**

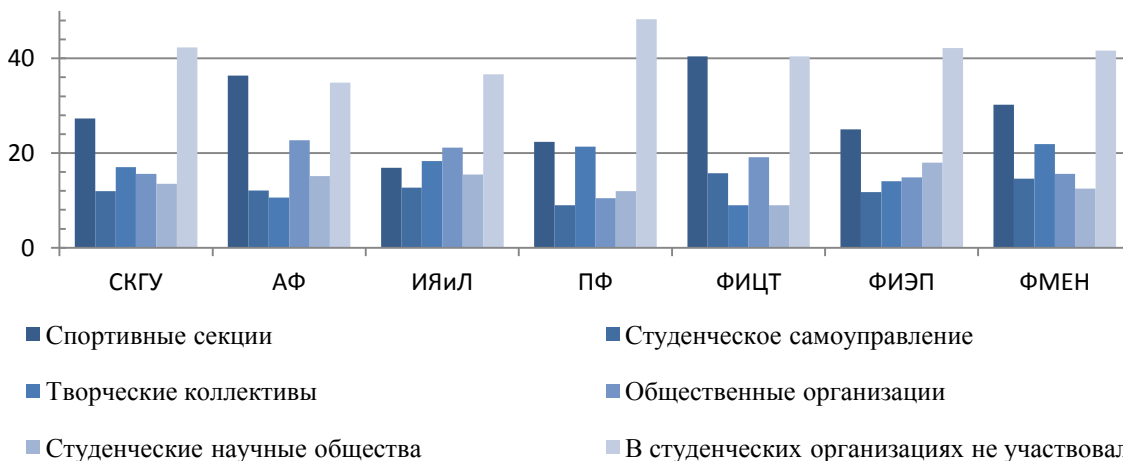
Как видим, увлеченность студентов *спортивными секциями* снизилась с 37% до 27%, незначительно снизился процент студентов, вовлеченных в работу *общественных организаций*, а также все меньше студентов участвуют в *студенческом самоуправлении*.

В разрезе факультетов ситуация такова: на ФИЦТ процент студентов, активно участвующих в *студенческом самоуправлении*, составил 16% и по *спортивным секциям* 41%.

По проценту участия в *общественных организациях* в этом году лидирует АФ – 23%.

Студенты ФМЕН и ПФ активнее всего участвуют в *творческих коллективах* (22% и 21% соответственно).

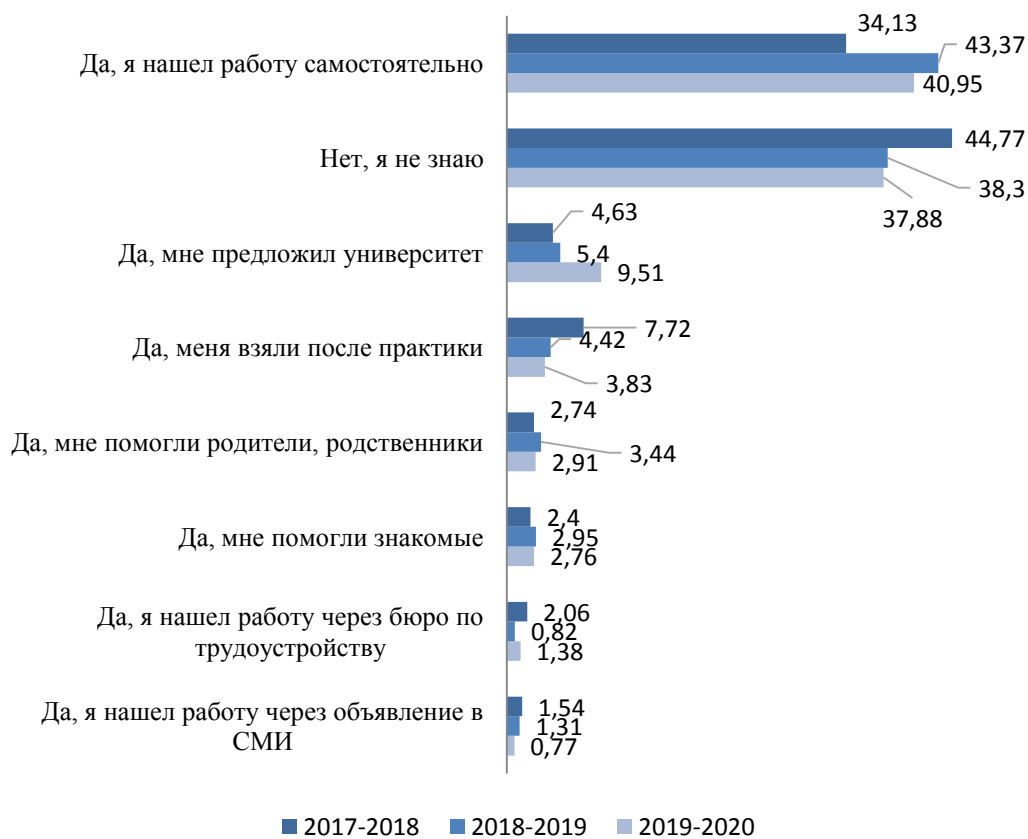
*ПФ необходимо обратить внимание на уровень студенческого самоуправления и научно-исследовательской работы студента. Уровень организации и вовлечение студентов здесь оценивается ниже, чем на других факультетах (рисунок 2).*



**Рис. 2. Уровень организации культурно-массовых, спортивных мероприятий, НИР студентов**

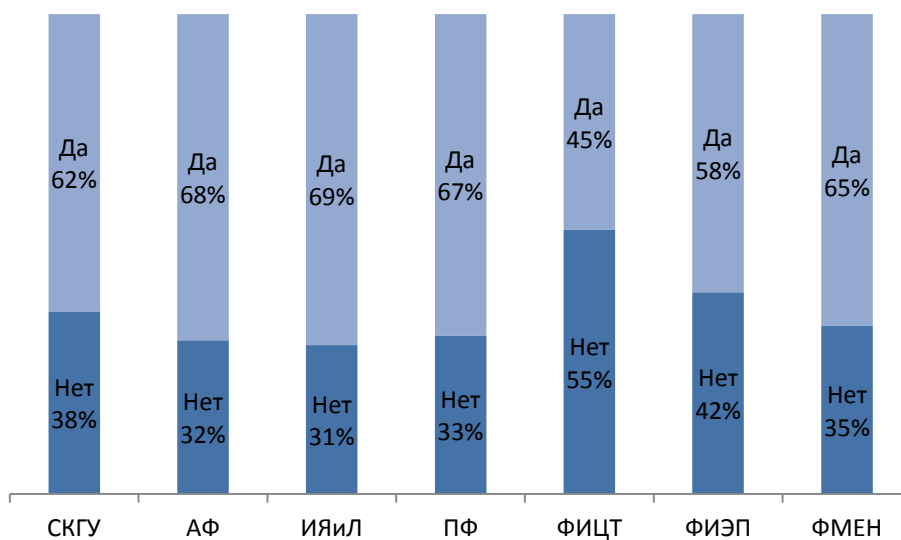
После окончания университета *работать по получаемой специальности планируют 73% выпускников СКГУ им. М. Козыбаева* (по сравнению с 2019 годом данный показатель уменьшился на 5%), Не определились – 22%. Не интересует работа по специальности только 6% опрошенных выпускников вуза.

*38% опрошенных выпускников указали, что на момент анкетирования (май-июнь), они не знают место своей будущей работы.* Результаты представлены на рисунке 3.



**Рис. 3. Знаете ли вы место своей будущей работы? (за три учебных года)**

Анализ ответов по факультетам представлен на рисунке 4.



**Рис. 4. Знаете ли вы место своей будущей работы? (вуз-факультеты)**

Выпускникам также было предложено указать, как они нашли место своей работы:

- самостоятельно – 41%;
- предложил университет – 10%;
- взяли после практики – 4%;
- помогли родители, родственники – 3%;
- по знакомству – 2,8%;
- через бюро по трудоустройству – 1,3%;
- через объявление в СМИ – 0,7%.



23% выпускников АФ в 2020 году трудоустраиваются по предложениям вуза. Также 17% выпускников ФМЕН, 10% с ИЯиЛ, 9% ФИЦТ и всего 6% ПФ трудоустраиваются по предложениям вуза.

На вопрос о возможных трудностях при поиске работы по специальности, были получены следующие результаты:

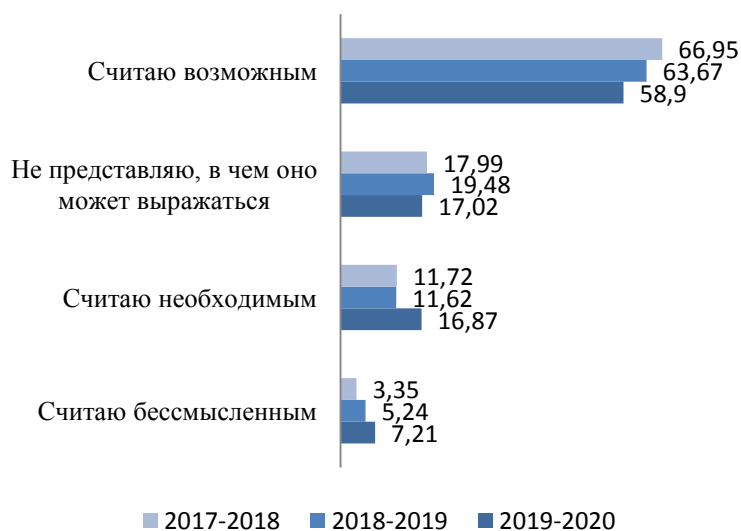
- 39% – переучатся, получают дополнительное высшее образование;
- 27% – найдут любую работу не по специальности, не требующую дополнительной подготовки;
- 21% – подождут, пока не найдется достойный вариант работы по специальности;
- 13% – переучатся, получать рабочую профессию, пользующуюся спросом.
- 1% – займется предпринимательством, поступит в магистратуру или «станет блогером на YouTube».

Эти показатели по сравнению с прошлым анкетированием практически не изменились.

Анализ данного вопроса по специальностям показал следующее. Не уверены в востребованности и готовы переучиться, чтобы получить дополнительное высшее образование, выпускники специальностей: *Химическая технология органических веществ (5B072100) – 67%, Информатика (5B011100) – 62%, Химия (5B011200) – 62.*

*Факультетам, реализующим вышеуказанные специальности, необходимо усилить работу по трудоустройству выпускников, а также по проведению мероприятий адаптационного характера для выпускников.*

**Дальнейшее сотрудничество с университетом считают возможным 59% выпускников.** Этот показатель с каждым годом уменьшается: 2019 год – 64%, 2018 год – 67% (рисунок 6).



**Рис. 6. Дальнейшее сотрудничество с университетом**

17% выпускников считают, что сотрудничество необходимо и 17% не представляют, в чем оно может выражаться, 7% опрошенных считают такое сотрудничество бессмысленным.

На вопрос, «Какие направления сотрудничества с университетом Вам интересны?» были выбраны следующие предложения:

- обучение в магистратуре – 52%;
- повышение квалификации – 49%;
- возможность посещать библиотеку – 13%;
- продвижение своих (компании, предприятия) товаров и услуг в студенческой среде – 9%;

- возможность использовать спортсооружения – 9%;
- возможность заниматься в творческих коллективах, спортивных секциях вуза – 8%;
- возможность использовать актовый зал, мультимедийные аудитории, коллективные центры пользования – 8%;
- организация совместных научных исследований – 7%.

Сравнительный анализ ответов на этот вопрос за последние 3 года представлен на рисунке 7.



**Рис. 7. Направления сотрудничества с университетом**

Анализируя ответы на вопрос о возможности повторения обучения, были получены следующие результаты:

- **выбрали бы вновь СКГУ им. М. Козыбаева и свою специальность – 44%;**
- **выбрали бы вновь СКГУ им. М. Козыбаева, но другую специальность – 27%;**
- выбрали бы вновь свою специальность, но в другом вузе – 10%;
- выбрали бы другой вуз и другую специальность – 15%;
- отказались бы от получения высшего образования – 4%.

Данный вопрос позволяет сделать вывод о том, что 71% респондентов не сменили бы университет, если бы им представилась возможность повторить обучение (в 2019 году – 76%). Выбором специальности больше довольны студенты ПФ, также как и в прошлом году (58% не сменили бы специальность), а также АФ и ФИЭП – 56%.

Желание сменить свою специальность высказали 49 % студентов ФИЦТ, 45 % – студентов ИЯиЛ.

Анализ ответов на открытые вопросы показал, что яркими положительными впечатлениями от обучения в вузе студенты считают своих преподавателей (были отмечены Мендигул Марзабаевна, Афанасьева Г.А., Бибигуль Амангельдыевна, Каныш Оракбаева, Кымбат Бактияровна, Гонгало В. М., Чухно А.С., Абуов А.Н., Казиев С.Ш.,

Плешаков А.А., Ипполитова Т.В., Атыгаева Г.Б., Добровольская Л.В., Пустовалова Н. И., Цвингер И.Г., Кузьменко Д.Ю., Сбитнева А.Н., Богдан Петров, Островной Кирилл, Айнаш Утешовна, Жумабекова Арай), работу кафедры, возможность встретиться с известными людьми, участие в академической мобильности (стажировка в Польше, практика в Германии), участие в волонтерской деятельности, в том числе и на ЭКСПО, агитационные поездки по области, участие в спортивных и культурно-массовых мероприятиях (золотая неделя, масленица, посвящение в студенты, благотворительный бал), участие в студенческом самоуправлении, отличная библиотека. Многие отмечают, что нашли хороших друзей, единомышленников.

На открытый вопрос о том, что *не устроило в период обучения*, были получены следующие ответы:

- организация питания в корпусах (мало места в столовых, привозная столовая);
- холодные аудитории зимой;
- недостаточное количество практики и отсутствие специалистов-практиков;
- загруженность парами с утра до вечера;
- объективность оценивания;
- жалобы на расписание;
- использование студентов в массовке на мероприятиях;
- недостаточно материала на казахском языке.

На открытый вопрос о том, что *стоило улучшить*, студенты указали:

- практическую составляющую учебного процесса;
- привлечение специалистов-практиков и иностранных преподавателей;
- сотрудничество с другими вузами и деятельность по академической мобильности;
- обеспеченность новым оборудованием, литературой;
- организация культурно-массовых мероприятий.

**Анализ результатов анкетирования выпускников 2020 года позволяет сделать следующие общие выводы:**

- 1) Работа кураторов/эдвайзеров ценится студентами очень высоко.
- 2) 10% выпускников университета при выборе специальности руководствовались распределением грантов.
- 3) 52% опрошенных готовы обучаться в магистратуре.
- 4) 62% выпускников считают себя полностью подготовленными для работы по специальности.
- 5) 71% студентов устраивает учеба в университете, и они вновь выбрали бы СКГУ 71% студентов устраивает учеба в университете, и они вновь выбрали бы СКГУ им. М. Козыбаева, если бы им представилась возможность повторить обучение; 54% повторили бы и выбор специальности.
- 6) Можно признать удовлетворительной работу университета по привлечению специалистов-практиков – данный показатель в 2020 году вышел из категории «требующий улучшения».
- 7) Выпускники университета ниже всего оценивают условия обучения: уровень организации питания, условия проживания в общежитии, состояние аудиторного фонда, уровень медицинского сопровождения, обеспеченность занятий лабораторным оборудованием, техническое оснащение, уровень использования преподавателями информационных технологий.

**Рекомендации по улучшению качества образовательных услуг на 2020-2021 учебный год:**

1) Учитывая результаты анкетирования, и тот факт, что ключевым показателем деятельности вуза сегодня определяется количество новых рабочих мест, созданных вузом для выпускников, необходима **трансформация системы трудоустройства университета.**

2) ДВSR и факультетам необходимо активизировать работу с выпускниками, поддерживать связь с ними после завершения обучения, вовлекать в деятельность университета по всем направлениям, в том числе к формированию Эндаумент-фонда.

3) Декану ФИЦТ необходимо провести анализ причин низких оценок показателей качества образовательного процесса и качества результатов обучения.

4) Директору ИЯиЛ совместно с директорами ДИО, ДВSR, ДХР необходимо разработать и реализовать комплекс мероприятий по улучшению показателей группы «Условия обучения» и «Дополнительные условия обучения».

5) Декану ФИЦТ, директору ИЯиЛ необходимо запланировать проведение со студентами мероприятий, направленных на формирование у студентов профессиональной мотивации.

Результаты анкетирования выпускников 2020 года и рекомендации переданы на факультеты для анализа и рассмотрения на советах факультетов, а также представлены проректорам и руководителям служб.

Директор ДСКО



М. Погребницкая